**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ф/с Иванов Д.А.**

**гр.д. № 33-23338**

**16 июня 2016 г.** Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.

и судей Лемагиной И.Б. и Зельхарняевой А.И.,

при секретаре Сырчиной Е.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Котенко Д.В. по доверенности Кагана Е.В. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2015 г., которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» к Котенко Д.В. о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Котенко Д.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по договору № … от … г. об открытии невозобновляемой кредитной линии по состоянию на 19.06.2015 г. в сумме 1536190507 руб. 75 коп.

Взыскать с Котенко Д.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по договору № … от … г. об открытии невозобновляемой кредитной линии по состоянию на … г. в сумме 70339837 руб. 30 коп.

Взыскать с Котенко Д.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по договору № … от … г. об открытии невозобновляемой кредитной линии по состоянию на … г. в сумме 873536021 руб. 27 коп.

Взыскать с Котенко Д.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» госпошлину в размере 60000 руб.

Всего взыскать с Котенко Д.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» 2480126366 руб. 32 коп.

Встречные исковые требования оставить без удовлетворения;

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с уточнённым иском к Котенко Д.В. о взыскании задолженности по договорам поручительства, указывая, что между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Усолье-Сибирский Силикон» были заключены договоры об открытии невозобновляемых кредитных линий; в обеспечение исполнения принятых заёмщиком обязательств между ОАО «Сбербанк России» и Котенко Д.В. были заключены договоры поручительства с учётом заключённых дополнительных соглашений, по которым ответчик принял на себя обязательство отвечать перед Банком солидарно с заёмщиком за исполнение обязательств по договорам, заключённым между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Усолье-Сибирский Силикон», включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, плату за пользование лимитом кредитной линии, за открытие кредитной линии, за выдачу кредита, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением заёмщиком своих обязательств по договорам. Заёмщик ООО «Усолье-Сибирский Силикон» принятые на себя обязательства по возврату полученных денежных средств и оплате услуг Банка, связанных с открытием и обслуживанием кредитных линий, не исполнил, а потому Банк просил взыскать с поручителя Котенко Д.В. задолженность по договору № … в общей сумме 28553726,91 долларов США; по договору № … - в общей сумме 70339837 руб. 30 коп.; по договору № … - в общей сумме 16236729,02 долларов США, а также расходы по уплате госпошлины в размере 60000 руб.

Котенко Д.В. обратился в суд со встречным иском к ОАО «Сбербанк России» о признании договоров поручительства прекращёнными, указывая, что в связи с заключением дополнительных соглашений к договорам об открытии невозобновляемых кредитных линий условия договоров поручительства были изменены без его согласия, что повлекло существенное ухудшение его положения, которое в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утверждён 22.05.2013 г.), должно быть выражено недвусмысленно и однозначно, что в соответствии с п.1 ст.367 ГК РФ является основанием для прекращения поручительства. В связи с этим он просил признать договоры поручительства прекращёнными с момента изменения условий обеспечиваемых ими кредитных обязательств путём заключения дополнительных соглашений без согласования с ним.

В судебном заседании представители Банка исковые требования поддержали, в удовлетворении встречных требований просили отказать. Представители Котенко Д.В. в удовлетворении исковых требований Банка просили отказать, встречный иск поддержали. Представители третьих лиц, привлечённых к участию в деле по ходатайству Котенко Д.В., ООО «Усолье-Сибирский Силикон», ОАО «РосНАНО», ООО «Усольехимпром», ООО «Группа НИТОЛ», ООО «СольСиб», ЗАО «НПО «Синеф-Инжиниринг», ООО «Химическая группа «НИТОЛ», ООО «Химстроймонтаж», Компаний «EcoLive Limited», «Nitol Solar Limited», «Solaricos Trading Limited», «Sherigo Resourses Limited» в суд не явились, о рассмотрении дела были извещены.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель Котенко Д.В. по доверенности Каган Е.В.

Проверив материалы дела, выслушав представителей Котенко Д.В. по доверенностям Кагана Е.В., Яковлеву С.А., представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Ломако А.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, учитывая надлежащее извещение других участвующих в деле лиц, их неявку, несообщение об уважительных причинах неявки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Судебная коллегия считает, что при разрешении заявленных требований суд правомерно руководствовался ст.309 ГК РФ о необходимости надлежащего исполнения обязательства в соответствии с его условиями и требованиями закона; ст.330 ГК РФ о взыскании неустойки; ст.363 ГК РФ об ответственности поручителя; ст.ст.809-811 ГК РФ о процентах по договору займа, обязанности заёмщика возвратить сумму займа, последствиях нарушения заёмщиком договора займа; ст.819 ГК РФ о кредитном договоре; ст.98 ГПК РФ о взыскании судебных расходов.

При разрешении заявленных требований суд первой инстанции установил, что … г., между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Усолье-Сибирский Силикон» был заключён договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № … на финансирование капитальных затрат в рамках проекта по созданию производства поликристаллического кремния на сумму не менее 350000000 руб., рефинансирование ссудной задолженности заёмщика перед ОАО «Альфа-Банк», ОАО «Россельхозбанк», с суммой кредитного лимита 3000000000 руб., с периодом действия лимита с … г. по … г., с установленной датой полного погашения кредита - … г.; графиком погашения кредита были предусмотрены даты и сумм внесения платежей; при установлении даты полного погашения кредита … г. заёмщик обязался внести определённые суммы в определённые даты, что также было установлено; проценты за пользование кредитом были определены в размере 13,5% годовых; их уплата должна была производиться ежеквартально или в дату полного погашения кредита. Также сторонами было определено, что с заёмщика взимается плата за открытие кредитной линии в размере 1%, что составляло 30000000 руб., которые должны быть внесены не позднее … г. Плата за пользование лимитом кредитной линии была определена в размере 1% годовых от свободного остатка лимита, уплачиваемых в установленные договором даты уплаты процентов. К договору № … от … г. были заключены дополнительные соглашения, которые представлены в материалы дела.

Кроме того, суд установил, что … г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Усолье-Сибирский Силикон» был заключён договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № 5271 на финансирование капитальных затрат в рамках проекта по созданию производства поликристаллического кремния, в т.ч. - для формирования оборотного капитала и предоставления займов ООО «Усольехимпром», рефинансирования задолженности по кредитам ОАО «Альфа-Банк», ОАО «Банк «Санкт-Петербург», ОАО «Россельхозбанк», с суммой кредитного лимита в размере 200000000 руб., с периодом действия лимита с … г. по … г., установленной датой полного погашения кредита … г., графиком погашения кредита, который предусматривал внесение платежей, определяемых в процентах от размера ссудной задолженности на дату окончания периода доступности в определённые даты; проценты за пользование кредитом составили 12% годовых; их уплата должна была производиться ежеквартально или в дату полного погашения кредита. Стороны определили, что с заёмщика взимается плата за открытие кредитной линии в размере 12000000 долларов США, уплачиваемых заёмщиком кредитору в рублях по официальному курсу иностранной валюты, установленному Банком России на дату платежа, определённые суммы которых вносятся кредитору в определённые сторонами даты. Также стороны согласовали, что с заёмщика взимается плата за пользование лимитом кредитной линии в размере 1% годовых от свободного остатка лимита, уплачиваемых в установленные договором даты уплаты процентов. К данному договору также были заключены дополнительные соглашения, представленные в материалы дела.

Также из материалов дела следует, что … г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Усолье-Сибирский Силикон» был заключён договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № … на финансирование капитальных затрат в рамках проекта по созданию производства поликристаллического кремния, в т.ч. – для формирования оборотного капитала и предоставления займов ООО «Усольехимпром», на срок по … г., с суммой кредитного лимита 60000000 долларов США, периодом действия лимита с … г. по … г. Сторонами был установлен график внесения платежей в определённые даты в процентах от размера ссудной задолженности, размер процентов за пользование кредитом в определённые периоды. Одновременно стороны договора определили, что с заёмщика взимается плата за открытие кредитной линии в размере 4000000 долларов США, уплачиваемых заёмщиком кредитору в рублях по официальному курсу иностранной валюты, установленному Банком России на дату платежа с указанием определённых сумм, которые вносятся в определённые сторонами даты. Также в договоре было указано, что с заёмщика взимается плата за пользование лимитом кредитной линии в размере 1% годовых от свободного остатка лимита, уплачиваемого в установленные договором даты уплаты процентов. К данному договору также были заключены дополнительные соглашения, которые имеются в материалах дела.

В процессе рассмотрения спора суд первой инстанции установил, что … г., … г. между ОАО «Сбербанк России» и Котенко Д.В. были заключены договоры поручительства №№ …, … … дополнительные соглашения к ним, по которым ответчик принял на себя солидарные с ООО «Усолье-Сибирский Силикон» обязательства по договорам №№ … … …, дополнительным соглашениям к ним.

Из материалов дела усматривается, что перечисление денежных средств в размерах, указанных в исковом заявлении ОАО «Сбербанк России», подтверждается распоряжениями на перечисление указанных в договорах сумм. Банк представил платёжные поручения, подтверждающие, что ООО «Усолье-Сибирский Силикон» частично погасило проценты по кредитному договору № … от … г., внесло денежные средства в счёт оплаты за пользование лимитом кредитной линии, перечислило денежные средства по договору; погасило проценты по кредитному договору № 5262 от … г., внесло оплату за пользование лимитом кредитной линии, перечислило денежные средства по договору, перечислило оплату комиссии за открытие кредитной линии.

В обоснование заявленных к поручителю требований в материалы дела представлены сведения о том, что … г. ОАО «Сбербанк России» направило в адрес Котенко Д.В. требования о досрочном погашении образовавшейся задолженности по кредитным договорам; аналогичные требования были направлены Банком в адрес ООО «Усолье-Сибирский Силикон», однако образовавшаяся задолженность в полном объёме погашена не была.

В материалы дела представлены сведения о том, что задолженность ответчика по договору № … от … г. об открытии невозобновляемой кредитной линии по состоянию на … г. составляет 1536190507 руб. 75 коп.; по договору № … от … г. - 70339837 руб. 30 коп.; по договору № … от … г. - 873536021 руб. 27 коп., что подтверждается представленными Банком в материалы дела документами.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия соглашается с выводами суда об удовлетворении исковых требований Банка, поскольку ответчик не выполнил в полном объёме взятые на себя обязательства по договорам поручительства; факт образования задолженности заёмщика перед Банком по кредитным договорам не оспаривался; доказательств исполнения обязательств в полном объёме представлено не было, что давало Банку право требовать досрочного возврата сумм по договорам, предусмотренных договорами процентов. При этом суд первой инстанции не усмотрел предусмотренных законом оснований для удовлетворения встречных исковых требований Котенко Д.В. о признании договоров поручительства прекращёнными, поскольку сделал правомерный вывод о том, что изменение основного обязательства само по себе не ухудшает положение поручителя и не прекращает поручительство, т.к. в данном случае поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством; при не согласованном с поручителем сокращении или увеличении срока исполнения обязательства, обеспеченного поручительством, поручительство также сохраняется, а поручитель отвечает перед кредитором до истечения сроков, определяемых в соответствии с п.4 ст.367 ГК РФ с учётом первоначальных условий обязательства.

С учётом установленных по делу обстоятельств суд правомерно взыскал с поручителя Котенко Д.В. в пользу истца задолженность договору № … от … г. в размере 1536190507 руб. 75 коп.; по договору № … от … г. – в размере 70339837 руб. 30 коп.; по договору № … от … г. – в размере 873536021 руб. 27 коп. Одновременно в соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 60000 руб.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены на иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом были установлены полно и правильно, представленным доказательствам была дана надлежащая правовая оценка, нормы действующего законодательства судом применены верно. Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом. Судом не установлено оснований для признания договоров поручительства с ответчиком прекращёнными. Доводы Котенко Д.В. в обоснование встречных исковых требований судом рассмотрены и отклонены; доводы апелляционной жалобы повторяют доводы встречного искового заявления, которым дана надлежащая правовая оценка в мотивировочной части решения. С выводами суда судебная коллегия согласна, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства. Доводы Котенко Д.В. о том, что у ОАО «Сбербанк России» не было права требовать досрочного возврата кредитов, являются несостоятельными, поскольку денежные средства для досрочного погашения кредита, на что ссылается ответчик, были получены заёмщиком ООО «Усолье-Сибирский Силикон» от ООО «Группа НИТОЛ» в качестве вклада в имущество; Сбербанк конвертировал долг компании в заявленном объёме в акционерный капитал, что позволило сократить процентную нагрузку на ООО «Усолье-Сибирский Силикон». Довод Котенко Д.В. о недобросовестности действий Сбербанка, приведших к невозможности для ООО «Усолье-Сибирский Силикон» погасить задолженность перед Банком, является необоснованным; доказательств недобросовестности в действиях Сбербанка им суду не представлено. Требования о досрочном погашении кредитов направлены Банком в адрес должника в соответствии с действующим законодательством и условиями кредитных обязательств, т.к. должник не исполнял свои обязательства по погашению кредитов. Суд первой инстанции при вынесении решения сделал правильный вывод относительно оснований досрочного взыскания задолженности, указав, что основанием для предъявления исковых требований явились допущенные заёмщиком нарушения принятых на себя обязательств по внесению очередных платежей по кредитным договорам перед Сбербанком, а у Котенко Д.В. как поручителя имеется обязанность отвечать перед кредитором с учётом первоначальных условий договора. Хозяйственная деятельность заёмщика и его взаимоотношения с третьими лицами в рамках ведения бизнеса не влияют на право Банка досрочно требовать возврата кредитов. В заседании судебной коллегии представитель Сбербанка пояснил, что ими предпринимались меры для взыскания долга по кредитам с основного должника и других поручителей; предъявление кредитором требований о взыскании долга с одного поручителя закону не противоречит; уточнённые требования предъявлены Банком с учётом частичного погашения обязательств, в т.ч. - в период рассмотрения данного дела, частичной уступки права требования другим лицам. Доказательств наличия злоупотребления со стороны Банка (ст.10 ГК РФ) Котенко Д.В. суду не представил. Условие о субординации займа было исключено из кредитных договоров №№ …, ….. По мнению Котенко Д.В., Сбербанк отказался от получения денежных средств должника в размере 4,5 млрд. руб. для погашения по кредитным договорам, что в соответствии с п.3 ст.367 ГК РФ является самостоятельным основанием для прекращения договоров поручительства №№ …, …. Доводы об условии субординации займа и обстоятельства погашения задолженности в размере 4,5 млрд. руб. ООО «Усолье- Сибирский Силикон» перед РосНАНО путём участия последнего в ООО «Усолье-Сибирский Силикон» через последовательную цепочку владельцев, следующий из этого необоснованный вывод об отказе Банка от получения денежных средств должника на сумму 4,5 млрд. руб. являются несостоятельными с учётом солидарного характера поручительства. Эти обстоятельства не влияют на поручительство Котенко Д.В. и не свидетельствуют о прекращении поручительства по п.3 ст.367 ГК РФ (отказ кредитора от исполнения). Доказательств отказа Банка как кредитора от исполнения суду представлено не было. Поручитель Котенко Д.В. ошибочно считал заключённые с ним договоры поручительства прекращёнными, поскольку указанные им изменения кредитных договоров №№ …, …, … не являются основанием для досрочного истребования долга Банком, возникновения неблагоприятных последствий для поручителя. Изменения кредитных обязательств, о которых указывает Котенко Д.В., не могут влиять на действие договоров поручительства, которые недействительными признаны не были. Котенко Д.В., предъявляя встречные требования о признании договоров поручительства прекращёнными, не ссылается на увеличение сумм долга должника перед кредитором, размера процентов по денежным обязательствам без его уведомления. Изменение субординации принятых на себя заёмщиком ООО «Усолье-Сибирский Силикон» кредитных обязательств, которую стороны имели ввиду при заключении договора поручительства № …, изменение перечня обстоятельств, являющихся основанием для досрочного истребования кредитором всей суммы долга (по договорам поручительства №№ …, … возложение на заёмщика обязанности погасить долг перед другим кредитором - ОАО «РосНАНО» (по договору № …), на которые ссылается Котенко Д.В., обстоятельствами, ухудшающими положение поручителя, не являются. Не является основанием для прекращения поручительства изменение даты погашения кредитного обязательства по кредитному договору № … с … г. на … г., в обеспечение которого заключён договор поручительства № …, т.к. к моменту нарушения заёмщиком принятых на себя обязательств по договору кредитования этот срок не истёк и не наступил. С учётом этого на поручителя Котенко Д.В. возлагается обязанность отвечать перед кредитором до истечения сроков, определяемых в соответствии с п.4 ст.367 ГК РФ, с учётом первоначальных условий обязательства. Суд обоснованно не согласился с позицией Котенко Д.В. о том, что внесённые изменения привели к изменению самого кредитного обязательства ООО «Усолье-Сибирский Силикон» перед Сбербанком, поскольку они не повлекли увеличения задолженности, платежей за пользование кредитом, неустоек и других платежей, предусмотренных условиями договоров. Наличие или отсутствие залога с учётом солидарного обязательства, принятого на себя поручителем, не влияет на его обязанность погасить кредит полностью вместе с причитающимися процентами и иными платежами по первому требованию кредитора. В связи с этим судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Котенко Д.В. по доверенности Кагана Е.В. - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**